



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van LPM
mevrouw C.J. Nuyts

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Vragen ex art. 48 RvO inzake vergunningverlening en beantw. Vragen 2 ^e Kamerleden mbt AZC Parkweg 20	27 okt. 2016 Verz.: 27 okt. 2016	2
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
Team Vluchtelingenopvang	043 350 40 71	2016.32218
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
vluchtelingenopvang@maastricht.nl	043 - 350 4141	---

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie heeft gesteld in het kader van artikel 48 van het Reglement van Orde met betrekking tot de opvang van asielzoekers. Deze brief is bij de gemeente op 3 oktober 2016 ingeboekt

Vraag 1:

Omwonenden van Parkweg 20 ontvingen op 27 september 2016 van de gemeente per brief bericht over de voortgang inzake de aanvraag omgevingsvergunning Parkweg 20. De nieuwe beslistermijn in deze is uitgesteld tot 29 november 2016, met als motivering: "LEA heeft meer tijd nodig om te komen tot de, door de gemeente gevraagde, zorgvuldige ruimtelijke onderbouwning".

- Wanneer, zijn welke vragen door de gemeente gesteld aan LEA?
- Welke van de gestelde vragen werden wanneer en hoe door LEA beantwoord?
- Wie vroeg en wanneer, namens LEA met de hierboven aangehaalde motivering het uitstel aan van de beslistermijn? Gelieve mailbericht en/of brief aan de beantwoording toe te voegen.

Antwoord vraag 1:

a. Op 9 september 2016 heeft de gemeente de volgende vragen aan Lea gesteld:

1. In het kader van de beantwoording van de eerdere vragen en de ingediende ruimtelijke motivering, geeft u aan dat deze locatie een aanvullende (vluchtelingenopvang)locatie (AVO) wordt. Wat wordt daar precies onder verstaan/hoe definieert u deze aard van opvang en hoe verhoudt zich deze tot andere vormen van opvang/waar ligt de grondslag voor deze definitie?

2. Wat houdt het gebruik als AVO in dit geval precies in? Worden er met zekerheid of met bepaalde mate van waarschijnlijkheid personen/vluchtelingen ondergebracht in deze locatie?

Vanaf wanneer?

In welke aantallen?

Is er sprake van een bepaalde doorstroming en hoe ziet dit er dan uit zowel in aantallen als in de tijd bezien?

3. Als er geen concrete antwoorden kunnen worden gegeven op de vragen onder 2: Wat is daarvan dan de reden/Waarvan zijn dan de antwoorden afhankelijk? Kan er dan in ieder geval -vanuit de



DATUM
27 oktober 2016

praktijk en ervaring van het Centrale Orgaan opvang Asielzoekers (COA) een inschatting worden gemaakt omtrent de voorziene invulling en binnen welk tijdsbestek? Wat zijn de ervaringen vanuit COA met andere AVO's en wat betekent dit voor deze concrete locatie?

4. Als het antwoord op de vragen onder 2 erop neerkomt dat op deze locatie (mogelijk) geen of maar weinig personen/vluchtelingen worden ondergebracht: is er dan anderszins behoefte ('nut en noodzaak') aan de locatie en wat is hiervan dan de onderliggende argumentatie vanuit het COA?

5. Zijn er anderszins nog relevante zaken die u in dit kader wenst in te brengen dan vernemen we dat graag.

b. en c. Op 16 september 2016 heeft Lea Immobilienvermittlungs GmbH formeel om opschorting van de besluitvorming op de omgevingsvergunningaanvraag voor de locatie Parkweg 20 verzocht. Er werd door Lea Immobilienvermittlungs GmbH tot dan toe geen antwoord gegeven op de gestelde vragen.

Op 22 september 2016 heeft Lea Immobilienvermittlungs GmbH vervolgens bericht in te stemmen met opschorting van de besluitvorming tot vier weken na 1 november 2016. Zie e-mailbericht en brief in de bijlage.

Vraag 2:

"In september 2015 heeft het COA voor het eerst een aanbod tot verhuur van het pand aan de Parkweg 20 ontvangen. Het aanbod werd gedaan door de Vos Investment Groep", aldus het antwoord op vraag 4 van het Kamerlid Omtzigt, welke als volgt luidde: "Op welk moment was er voor het eerst sprake van een aanbod tot verhuur van Parkweg 20?" [Bron: AH 5 2016Z15208 Antwoord van staatssecretaris Dijkhoff (Veiligheid en Justitie), mede namens de staatssecretaris van Financiën (ontvangen 21 september 2016) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2016-2017, nr. 3434]. Echter, bij brief van 28 juli 2016 geeft de gemeente op vraag 1 van de Bewonerscommissie La Motterie, luidende: "Op welke datum en op welke manier(en) heeft Vos Investment Groep het pand Parkweg 20 officieus/informeel, als ook officieel onder de aandacht van het COA gebracht?" het volgende antwoord: "**Vos heeft het pand Parkweg 20 in januari 2016 onder de aandacht gebracht bij de gemeente.**" Zoals u weet, zijn door de Bewonerscommissie La Motterie kritische vragen gesteld over de hele gang van zaken rondom de aanwijzing tot AZC van het pand Parkweg 20. Indien, zoals de Staatssecretarissen stellen, het pand al in **september 2015 door Vos aan het COA werd aangeboden**, dan is het de vraag wie hier de waarheid spreekt.

Kunt u, door middel van het overleggen van e-mailberichten, gespreksverslagen en/of brieven, de juistheid van het antwoord staven zoals dat door de gemeente aan de Bewonerscommissie is gegeven **óf** van het antwoord zoals dat is gegeven door de Staatssecretarissen aan de leden van de Tweede Kamer?

Antwoord vraag 2:

De staatssecretarissen hebben de leden van de Tweede Kamer geantwoord in het kader van het aanbod van Vos aan COA. De gemeente was van dit initiatief (van Vos richting COA) niet op de hoogte. De gemeente werd pas geïnformeerd in januari 2016.

Vraag 3:

Aan de Minister is de vraag gesteld of hij van mening is dat in het geval de overheid betrokken is bij transacties met vastgoed, die overheid **bij de geringste twijfel** over de integriteit van een van de betrokken partijen, onderzoek zou moeten laten doen naar die integriteit, daarop luidt zijn antwoord: "Ja. In algemeenheid geldt dat de Wet Bibob bestuursorganen mogelijkheden biedt om zelfstandig



DATUM
27 oktober 2016

onderzoek te doen naar **betrokken partijen** bij vastgoedtransacties waar de overheid zelf ook partij is. Daarbij kunnen zij zich eventueel laten ondersteunen door een advies van het Landelijk Bureau Bibob". Ook de Liberale Partij Maastricht heeft er eerder op aangedrongen om een Bibob onderzoek te doen.

a. Zou het gegeven de verdenkingen van het OM tegen VOS als betrokken partij en het antwoord van de Minister niet logisch en juist zijn geweest indien de gemeente die de bevoegdheid tot het instellen van een Bibob onderzoek heeft, een dergelijk onderzoek had laten doen. Bent u bereid om dan nu wèl een onderzoek te doen, zo nee waarom dan nog niet?

b. Heeft u zelfs na inval van de FIOD bij VIG niet eens de geringste twijfel gehad? Immers de contacten over het pand hebben steeds tussen de gemeente en VIG plaatsgevonden, pas nadien is het pand overgedragen aan LEA, voor die tijd was LEA niet in beeld.

Antwoord 3:

a. De gemeente Maastricht is zelf niet als partij betrokken bij de vastgoedtransactie waar u aan refereert. Wel is de gemeente gevraagd een omgevingsvergunning te verlenen. Bij de voorbereiding van dit besluit vergaart het college van burgemeester en wethouders de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Het college weegt daarbij rechtstreeks alle bij het besluit betrokken belangen af. Het college moet rekening houden met beperkingen die uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid voortvloeien. Het college zou in het onderhavige geval kunnen weigeren een aangevraagde beschikking te geven indien ernstig gevaar bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen. Het college is van oordeel dat er geen concrete aanknopingspunten zijn om zo een ernstig gevaar aan te nemen. Dit vormt overigens nog geen op rechtsgevolg gericht oordeel. Dat is pas het geval op het moment dat de vergunning formeel is afgehandeld door middel van een besluit.

b. Neen. Bij de overwegingen of er sprake is van een dergelijk ernstig gevaar, wordt de mate van het gevaar vastgesteld op basis van feiten en omstandigheden die erop wijzen of redelijkerwijs doen vermoeden dat de betrokkene (vergunningaanvrager) in relatie staat tot strafbare feiten die zijn gepleegd bij activiteiten die overeenkomen of samenhangen met activiteiten waarvoor de beschikking wordt aangevraagd. Van zo een ernstig gevaar is in dit geval geen sprake.

Vraag 4:

Uit de beantwoording van de vragen van het Kamerlid Omtzigt (vraag 8, AH 5 2016Z15208) blijkt dat het COA door een notariskantoor onderzoek heeft laten doen naar de banden tussen de eigenaar LEA Immobiliënvermittlung GmbH en de heer B. Vos, dan wel een van de aan de heer Vos gelieerde vennootschappen. Het antwoord op deze vraag luidt: "Uit de openbare registers is niet gebleken van enige band tussen de heer B. Vos en LEA dan wel de enige bestuurder en aandeelhouder van LEA."

A. Kunt u z.s.m. een kopie van dit onderzoeksrapport aan de Raad doen toekomen?

B. Voorts verzoeken wij u om de banden tussen Vos en Redos te Hamburg, als ook het hier onder ressorterende LHL Projekt1 GmbH te onderzoeken.

Antwoord 4:

a. Wij hebben contact gehad met het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers over het onderzoeksrapport. Het rapport is in opdracht van het COA opgesteld door Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn advocaten en notarissen te Den Haag (landsadvocaat). Het onderzoek betrof een intern integriteitsonderzoek binnen de organisatie van COA. In het kader van dat intern onderzoek is ook onderzocht of er een relatie bestaat tussen de heer B. Vos en Lea Immobiliënvermittlung GmbH. Uit dit deel van het onderzoek, dat is gebaseerd op openbare registers, is niet gebleken van enige band tussen de heer B. Vos en LEA dan wel de enige



DATUM
27 oktober 2016

bestuurder en aandeelhouder van LEA. Deze eindconclusie heeft de staatssecretaris ook aan de tweede kamer toegezonden. Ieder notariskantoor kan via de openbare registers dezelfde conclusie trekken. Het COA heeft ons bericht dat raadsleden het rapport onder toezicht en vertrouwelijk mogen komen inzien in het kantoor van COA in Rijswijk. Het rapport wordt ons niet toegezonden omdat het, volgens het COA, eenmaal in het bezit van de Gemeente Maastricht, deel zou uitmaken van onze administratie en in het kader van een procedure op grond van de Wet openbaarheid van bestuur openbaar zou kunnen worden, hetgeen het COA niet wil toestaan, omdat het over vertrouwelijke vraagstukken en personen gaat.

b. Wij zien geen reden om het door u verzochte onderzoek uit te voeren.

Vraag 5:

DDL maakt 29-09-2016 melding van het feit dat u het besluit over het AZC aan de Parkweg heeft uitgesteld. De nieuwe eigenaar LEA zou van u de bewijsopdracht hebben gekregen om nut en noodzaak van het azc te onderbouwen nu de vluchtelingenstroom stevig is ingezakt. In maart heeft de burgemeester besloten dat er twee azc' s komen. Zij heeft daartoe een collegebesluit genomen en er zelfs een onderzoek naar gedaan.

- A. Waarom rust op LEA de bewijslast om nut en noodzaak aan te tonen?
- B. Bij wie ligt de verantwoordelijkheid nu eigenlijk om dit azc wel of niet te openen: coa of gemeente?

Antwoord 5:

a. Op de aanvrager van de omgevingsvergunning, dat is in deze situatie LEA, rust de last nut en noodzaak aan te tonen.

b. Het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers kan de locatie Parkweg 20 pas als AZC gebruiken nadat de gemeente een besluit heeft genomen op de voorliggende aanvraag omgevingsvergunning van Lea Immobilienvermittlungs GmbH.

Mocht deze omgevingsvergunning worden verleend, dan kan het COA besluiten het als AZC te openen. De verantwoordelijkheid ligt dus bij het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers.

Vraag 6:

U stelt dat nut en noodzaak bewezen moeten worden voor de komst van een AZC.

Hoe staat dit in verhouding met de renovatie en de nieuwbouw van François de Veijestraat (600 bedden), nu de vluchtelingenstroom "stevig is ingezakt", in Nederland 17.000 bedden leegstaan en het aantal vluchtelingen in Overmaze steeds meer afneemt. Ook hier geldt bouwen voor de leegstand terwijl het om miljoenen belastinggeld gaat.

Antwoord 6:

De ontwikkeling van de locatie François de Veijestraat vindt plaats in lijn van besluitvorming in de gemeenteraad en afspraken met het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers. Het COA kiest voor de François de Veijestraat als provinciale hoofdlocatie voor een periode van ten minste 15 jaar. Dit past binnen het regiomodel van het COA, dat uitgaat van een kernvoorraad met een structurele hoofdlocatie als basisvoorziening in elke provincie. Uitgangspunt daarbij is dat ook in een periode met verminderde instroom deze kernvoorraad noodzakelijk is als basis voor vluchtelingenopvang in Nederland.



DATUM
27 oktober 2016

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
de Burgemeester,

J.M. Penn-te Strake

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM
27 oktober 2016

Bijlage 1

E-mail d.d. 9 september 2016 van medewerker Gemeente Maastricht aan Lea Immobilienvermittlungs GmbH

In deze email stel ik u namens mijn collega [REDACTED] een aantal vragen over de ingediende aanvraag omgevingsvergunning “*de tijdelijke vestiging van een dependance van AZC Maastricht Parkweg 20*” onder nummer [REDACTED].

Achtergrond

Er zijn onzerzijds inmiddels meerdere malen vragen gesteld omtrent het onderdeel ‘**nut en noodzaak**’ in de ruimtelijke motivering (o.a. in onze e-mail van 22 augustus j.l.). Wij constateren echter dat deze vragen in de meest recente versie van deze ruimtelijke motivering en de daarbij behorende brief – zoals wij die op 5 september jl. van u hebben ontvangen – nog steeds onvoldoende beantwoord zijn. Er wordt weliswaar gesteld dat sprake zal zijn van een AVO-locatie maar een verdere toelichting daarop ontbreekt.

Termijn

Wij dringen er daarom nadrukkelijk bij u op aan om alsnog **z.s.m. doch uiterlijk 14 september a.s.** de vereiste informatie aan ons te verstrekken.

Na het verstrijken van de gestelde datum zal het college aan de hand van de op dat moment beschikbare informatie tot besluitvorming overgaan.

Mocht het voor u c.q. het COA op dit moment **niet haalbaar** zijn om de benodigde info te verstrekken dan resteert voor u de mogelijkheid om **opschorting van de beslistermijn** te vragen.

Is dat laatste het geval, verzoeken wij u dat voor de hierboven gestelde datum eveneens schriftelijk aan te geven. Dat kan ook per e-mail.

Vragen en onderbouwing

Wij vragen u in uw onderbouwing van het onderdeel ‘nut en noodzaak’ (mede in relatie tot de lagere asielinstroom) concreet en gemotiveerd in te gaan op de volgende vragen waarbij wij u tevens vragen om in deze onderbouwing een verbinding te leggen met de landelijke invulling en de consequenties daarvan op regionaal/lokaal niveau:

1.

In het kader van de beantwoording van de eerdere vragen en de ingediende ruimtelijke motivering, geeft u aan dat deze locatie een aanvullende (vluchtelingenopvang)locatie (AVO) wordt.

· Wat wordt daar precies onder verstaan/hoe definieert u deze aard van opvang en hoe verhoudt zich deze tot andere vormen van opvang/waar ligt de grondslag voor deze definitie?

2.

Wat houdt het gebruik als AVO in dit geval precies in?

· Worden er met zekerheid of met bepaalde mate van waarschijnlijkheid personen/vluchtelingen ondergebracht in deze locatie?

· Vanaf wanneer?

· In welke aantallen?

· Is er sprake van een bepaalde doorstroming en hoe ziet dit er dan uit zowel in aantallen als in de tijd bezien?

3.

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM
27 oktober 2016

Als er geen concrete antwoorden kunnen worden gegeven op de vragen onder 2:

- Wat is daarvan dan de reden/Waarvan zijn dan de antwoorden afhankelijk?
- Kan er dan in ieder geval -vanuit de praktijk en ervaring van het COA- een inschatting worden gemaakt omtrent de voorziene invulling en binnen welk tijdsbestek?
- Wat zijn de ervaringen vanuit COA met andere AVO's en wat betekent dit voor deze concrete locatie?

4.

Als het antwoord op de vragen onder 2 erop neerkomt dat op deze locatie (mogelijk) geen of maar weinig personen/vluchtelingen worden ondergebracht:

- Is er dan anderszins behoefte ('nut en noodzaak') aan de locatie en wat is hiervan dan de onderliggende argumentatie vanuit het COA?

5.

Zijn er anderszins nog relevante zaken die u in dit kader wenst in te brengen dan vernemen we dat graag.

Overig

Naast het onderdeel 'nut en noodzaak' bestaan er ook nog een aantal andere vragen omtrent de meer technische aspecten vanuit de ruimtelijke motivering. Hierover zult u maandag 12 september a.s. door collega [REDACTED] nader worden geïnformeerd.

Tot slot

Deze mail gaat in cc naar het COA t.a.v. de heer [REDACTED] zodat ook voor het COA duidelijk is dat wij bovenstaande vragen aan u hebben gesteld.

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM
27 oktober 2016

Bijlage 2

Brief van de gemeente aan de advocaat van Lea Immobilienvermittlungs GmbH DATUM 27 september 2016

Op 22 juni 2016 hebben wij de aanvraag van uw cliënt Lea Immobilienvermittlungs GmbH ontvangen voor een omgevingsvergunning voor de tijdelijke vestiging van een dependance van AZC Maastricht locatie Parkweg 20.

De aanvraag omvat de volgende activiteiten:
het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1.1.a Wabo)
het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1. 1.c Wabo)

Uw aanvraag is geregistreerd onder nummer [REDACTED]. Wilt u bij vragen of overleg dit nummer bij de hand houden, zodat wij u vlot van dienst kunnen zijn. Over de voortgang van de behandeling van uw aanvraag delen wij u het volgende mede.

Verlengen beslistermijn

Eerder op 15 augustus 2016 hebben wij besloten om de beslistermijn met 6 weken te verlengen. Dit had tot gevolg dat de beslistermijn werd verlengd tot en met 28 september 2016.

Opschorten beslistermijn

Op 16 september 2016 heeft u ons schriftelijk verzocht de beslistermijn op te schorten.

In uw aanvullend bericht, op 22 september 2016 met uw kenmerk [REDACTED] is door u aangegeven dat uiterlijk op 1 november 2016, de aanvraag omgevingsvergunning nader door / namens uw cliënt LEA Immobilienvermittlungs GmbH zal zijn onderbouwd / aangevuld in reactie op de eerder door ons gestelde vragen in dit kader. In hetzelfde bericht heeft u aangegeven in te stemmen met opschorting tot en met 4 weken na 1 november a.s.
Vanwege vorenstaande wordt de beslistermijn op uw aanvraag omgevingsvergunning opgeschort tot en met 4 weken na de datum waarop de aanvraag uiterlijk (nader) moet zijn onderbouwd / aangevuld. Dit betekent dat wij, uitgaande van de onderhavige opschorting, uiterlijk op 29 november 2016 een beslissing moeten nemen. Voor zover redelijkerwijs mogelijk zal eerder besluitvorming plaatsvinden.

Voor de goede orde wijzen wij u er op dat deze opschorting het gevolg is van het feit dat u c.q. uw cliënt tot op heden onvoldoende in staat is geweest om de gestelde vragen, zoals eerder vermeld en bij uw cliënt bekend, volledig te beantwoorden.

Nadere informatie

Verdere informatie is te verkrijgen bij [REDACTED] tel. 043 350 [REDACTED]

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
[REDACTED]

Vragen ex art. 48 RvO